



ACTA DEL PLE DE L'AJUNTAMENT

Caràcter de la sessió: extraordinari

Dia: 18/05/2011

Hora: de les 20 a les 20.50 hores

Lloc: Ajuntament

Assistents

Batle:	Llorenç Carretero Tudurí
1r. Tinent de batle:	Remigio Lora Buzón
2n. Tinent de batle:	M. Carolina Marqués Portella
3r. Tinent de batle:	Juan Miguel Cubas Pons
4t. Tinent de batle:	Sergi Cruz i Dalmau
Regidora:	María Belen Pons de Marco
Regidor:	Ramón Ruiz Mena
Regidora:	Maria Nieves Baillo Vadell
Regidor:	Cristobal Coll Alcina
Regidor:	Pedro A. Morro Ferra
Regidor:	Pedro Tudurí Mercadal
Regidora:	Isabel Gornés Fiol
Regidor:	Miquel Melià Mercadal

Secretària: María Cristina Gascón Mir

Ordre del dia

Primer.- Dictamen de la Comissió d'Urbanisme, Governació i Mobilitat 13.05.11.- Aprovació provisional de l'expedient de modificació de normes subsidiàries de Sant Lluís d'adaptació al PTI, en l'àmbit del sòl rústic i els nuclis tradicionals

Segon.- Dictamen de la Comissió d'Urbanisme, Governació i Mobilitat 13.05.11.- Aprovació provisional de l'expedient de modificació de normes subsidiàries de Sant Lluís d'adaptació al PTI, en l'àmbit de les zones turístiques

Desenvolupament de la sessió

PRIMER.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ D'URBANISME, GOVERNACIÓ I MOBILITAT 13.05.11.- APROVACIÓ PROVISIONAL DE L'EXPEDIENT DE MODIFICACIÓ DE NORMES SUBSIDIÀRIES DE SANT LLUÍS D'ADAPTACIÓ AL PTI, EN L'ÀMBIT DEL SÒL RÚSTIC I ELS NUCLIS TRADICIONALS

La secretària dóna compte del dictamen emès per la comissió d'Urbanisme, Governació i Mobilitat de dia 13.05.11, relatiu a l'aprovació provisional de l'expedient de modificació de normes subsidiàries de Sant Lluís d'adaptació al PTI, en l'àmbit del sòl rústic i els nuclis tradicionals, el qual figura a l'expedient.

Intervé el Sr. Lora Buzón. Manifesta que va ser un compromís d'aquest equip de govern aprovar l'expedient de modificació de normes subsidiàries d'adaptació al PTI, i açò és el que es du avui a aprovació. Així mateix, manifesta que la necessitat de l'adaptació ve determinada, en primer lloc, pel termini establert al PTI, a la disposició final primera, per adaptar el planejament general a les seves disposicions. Aquest termini en el moment de l'aprovació era de quatre anys, de manera que s'acabava el 17 de maig del 2007, si bé tothom sap els entrebancs que hi ha hagut.



Continua el Sr. Lora Buzón. Manifesta que, en segon lloc, la mateixa Agenda Local defineix com a línia estratègica el reforçament de la posició de Sant Lluís en el seu context territorial, mantenint la qualitat urbana de la població, incrementant-la als nuclis del litoral i preservant els espais agraris. Una de les accions d'aquesta línia estratègica és adaptar les figures del planejament local al PTI, coordinant-les amb les de Maó i es Castell. Així mateix, manifesta que la conveniència i oportunitat vénen donades perquè l'adaptació permetrà gaudir, a les persones interessades, d'un instrument urbanístic actualitzat, que recollirà totes les determinacions aprovades per la normativa i legislació supramunicipal, aportant una major claredat a l'hora de prendre decisions de caràcter urbanístico-territorial.

Segueix el Sr. Lora Buzón. Manifesta que la modificació de les normes permetrà també la incorporació dels criteris de sostenibilitat que preveu el PTI per al conjunt de l'Illa de Menorca, i en conseqüència s'ha d'aconseguir un model econòmic més respectuós envers el medi ambient i envers les generacions futures. A part d'això, s'aprofitarà l'avinentsa de l'adaptació al PTI per introduir petits canvis que es creguin oportuns en la millora del planejament vigent, per redissenyar tot un conjunt d'actuacions urbanístiques que no s'han desenvolupat amb les actuals normes.

Finalment, el Sr. Lora Buzón manifesta que aquest expedient ha dut molta feina i agraeix la feina feta pels Serveis Tècnics Municipals, la qual considera que s'ha duit a terme amb bastant de rigor. Conclou dient que avui podem estar tots d'enhorabona.

Intervé la Sra. Baillo Vadell. Manifesta que, en primer lloc, el Partit Popular vol presentar una queixa davant el Ple per haver-se convocat una comissió per a l'aprovació provisional de l'expedient de modificació puntual de les normes subsidiàries d'adaptació al PTI a una hora que era de difícil compliment. Creu que començar una comissió quasi a les nou del vespre per donar informació sobre l'aprovació provisional d'aquest expedient, va ser una lleugeresa per part d'aquest equip de govern i una falta de respecte per als tècnics, que estaven esperant des de les vuit del vespre; equip tècnic que esperava per donar les oportunes explicacions, les quals van ser breus perquè tampoc era hora d'estendre-s'hi gaire. Afegeix que al seu entendre aquest expedient es mereixia dedicar-hi dos dies, un per a l'àmbit del sòl rústic i els nuclis tradicionals i un altre per a l'àmbit de les zones turístiques. Teníem com a deu totxos damunt la taula i la convocatòria no va ser d'allò més encertada.

Continua la Sra. Baillo Vadell. Manifesta que uns dies previs a unes eleccions no és el moment més adequat per fer un ple d'aquestes característiques. Hi ha decisions polítiques que no les entén, açò és ben igual que la decisió de pintar l'estora vermella en el Cós, sobtadament, sense avisar a ningú, sense cap tipus de participació ciutadana -durant quatre anys reivindicat per l'actual equip de govern, venent la importància de la participació-, sense cap tipus de consulta, prenent una decisió sense consens, un concepte tant de temps defensat i que queda en res. Afegeix que el batle, en tants d'anys d'experiència, sembla mentida que hagi incorregut en aquests errors, cosa incomprendible, i assenyala que les precipitacions no són bones ni per als polítics ni per als ciutadans. Així mateix, manifesta que precipitació és allò que considera que és aquest Ple, ja que volen aprovar com sigui aquestes modificacions abans de les eleccions, simplement per dir als ciutadans que han complert amb el seu programa electoral. Açò arriba tard, tant per al poble en general com per a nosaltres que som a l'oposició i que representam, però, a molts de ciutadans.



Finalment, la Sra. Baillo Vadell manifesta que, per una comissió mal enfocada i per unes modificacions presentades que no permeten una anàlisi en profunditat, el Partit Popular demana que el present punt quedi damunt la taula.

Intervé el Sr. Melià Mercadal. Manifesta que s'ha demanat que el present punt quedi damunt la taula, per la qual cosa voldria saber com queda la qüestió, si ha d'entrar a debatre el punt o no.

El batle manifesta que en aquests moments s'està debatent el dictamen de la Comissió d'Urbanisme; i si bé el Partit Popular ha demanat que el present punt quedi damunt la taula, ara, però, s'està debatent el dictamen de la comissió.

Continua el Sr. Melià Mercadal. Manifesta que, doncs, està d'acord que uns dies abans de les eleccions no és el moment més oportú per aprovar unes normes de tanta importància com les normes subsidiàries i, per tant, de tot el planejament urbanístic del municipi, per la qual cosa també demana que el present punt quedi damunt la taula. No obstant açò, manifesta que EM-EU considera que la modificació del planejament urbanístic té tanta importància que requereix un ampli debat de tota la societat en les diferents etapes del procés, i no només amb la presentació d'al·legacions quan ja està aprovat inicialment i no es poden canviar més que coses molt puntuals. Afegeix que l'Ajuntament de Sant Lluís no ho fa així i du les modificacions de les normes subsidiàries en secret fins a l'aprovació inicial. Assenyala que açò no és una afirmació gratuïta, sinó que és evident que durant tot aquest temps transcorregut no hi ha hagut cap informació a la ciutadania, ni cap tipus de debat...

Segueix el Sr. Melià Mercadal. Manifesta que EM-EU troba a faltar un estudi macroubanístic que determini el model de creixement que volem per al nostre municipi. Així mateix, manifesta que fa la impressió que, com sempre quan es parla de modificació puntual a propòsit de les DOT o el PTI o de qualsevol altre planejament d'àmbit superior, s'aprofita per donar sortida a les pressions rebudes per part dels particulars, però sense plantejar una revisió de caire més global, que és el que correspon tant per la lògica de l'anàlisi, que ha de ser general, com pels anys transcorreguts des de la posada en vigència de l'actual planejament, que no reflecteix la realitat present. Afegeix que, amb el "ja que hi som", es van fent modificacions puntuals que no demana el PTI i es va fent poble sense perspectiva de futur ni gaire benefici social. Una llàstima.

Continua el Sr. Melià Mercadal. Manifesta que, d'aquesta manera, es dona qualificació urbana a discreció sense cap requisit a canvi, es donen aprofitaments urbanístics a mida, i no es pot admetre augmentar 4 hectàrees de sòl industrial a qui no ha donat ni un sol euro per a les infraestructures del polígon, tot argumentant que es fa per evitar un "greuge comparatiu", la qual cosa considera increïble. Afegeix que, d'acord que no es tracta de grans extensions que justificassin un pla parcial, però això no impedeix l'aprovació d'un conveni urbanístic on hi hagi cessions de sòl per a un municipi que es defineix a si mateix com a pobre, és a dir, mancat de mitjans econòmics. Afegeix que, amb aquestes actituds, mai no deixarà de ser el que és i poc servei podrà oferir als ciutadans. Pel que fa al nucli històric, la manca de visió de futur és més preocupant, del moment que no dona cap resposta a la qüestió dels límits de llevant i ponent.



Segueix el Sr. Melià Mercadal. Manifesta que és molt significatiu que noves àrees urbanes es puguin desenvolupar només segons un estudi de detall, sense cap altre compromís aparent i on l'Ajuntament té al seu càrrec la meitat de la vialitat, mentre es proposa l'eliminació d'unitats d'actuació adreçades a l'obtenció de zones verdes (sector ponent) perquè l'economia del municipi no fa viable el procés expropiatori establert per l'antic planejament. Tota una paradoxa.

Finalment, el Sr. Melià Mercadal manifesta que, en resum, els principals creixements de sòl urbà proposats no preveuen cessions al municipi i es desenvolupen amb un simple estudi de detall. No hi ha benefici social aparent. Així mateix, manifesta que es desaprofita l'ocasió per fer una actualització de les previsions del creixement futur del nucli històric de Sant Lluís que ajudin a resoldre els actuals límits del poble i l'obtenció de terreny per a futurs equipaments, segons s'estableix a l'annex del Reglament de planejament de la llei del sòl. Conclou dient que no hi ha un discurs urbanístic coherent, per manca d'un estudi general del teixit històric adreçat a la superació de les actuals carències, amb l'obligatòria visió de futur que un planejament demana.

Intervé el batle. Manifesta que no és cert que no s'hagi donat informació, ja que, prèviament a l'aprovació inicial d'aquest expedient, es va convocar el veïnat per informar-los i explicar-los aquest expedient, per la qual cosa no es pot admetre allò que acaba de dir el portaveu d'EM-EU, el qual està totalment desinformat. Manifesta que no sap si el senyor Melià va assistir-hi o no, a aquesta reunió, però açò es va produir abans de les eleccions de 2007. Per tant, no entén com pot dir que no hi hagi hagut participació, o que no s'ha donat a conèixer aquest expedient; o que s'ha fet l'aprovació inicial d'una forma amagada. Afegeix que no està gens d'acord amb el discurs del portaveu d'EM-EU.

Continua el batle. Respecte a l'increment de sòl industrial, manifesta que és curiós que les empreses Menorquina de Materiales i Prefabricados Mercadal estiguin dins una zona rústica des de fa molts anys, i es demana: És lògic? Si açò és lògic per EM-EU, per nosaltres no ho és, per açò els incorporam dins la zona del polígon industrial, ben igual com ha fet l'Ajuntament de Maó, on EM-EU està dins l'equip de govern, per la qual cosa no entén que allà facin un discurs i aquí en facin un altre. Per tant, una cosa que es pot normalitzar, la lògica és aquesta. — Així mateix, manifesta que rebutja totalment l'expressió del portaveu d'EM-EU respecte a pressions rebudes, perquè no n'ha rebut cap ni una, de pressió, i en aquest cas allò que s'ha plantejat han estat solucions lògiques. Sobre el comentari que no es fa cap previsió de futur de llevant i ponent, manifesta que el PTI tampoc et dóna gaire de marge en aquest sentit i amb açò donam opció a nous equips de govern que puguin entrar i puguin dir-hi la seva.

Segueix el batle. Manifesta que no estam fent res més que concloure un expedient que fa quatre anys que va començar i tots sabem per què s'ha retardat tant, ja que des de l'any 2007 fins al dia d'avui contínuament s'està modificant la normativa balear i sabem el gran problema que tenim en l'àmbit polític dins la Comissió Balear de Medi Ambient, que, si no resol la forma de funcionar, seguirem amb les mateixes, si bé el darrer any hem tingut un gran element amb en Ramon Orfila, que ha intentat desembussar expedients de fa molts d'anys. Afegeix que és una comissió farragosa, amb problemes a l'hora d'informar els tècnics; i hi ha el subcomitè, que són els tècnics de les conselleries, amb enfrontaments amb els tècnics informadors dels expedients, per la qual cosa insisteix que hi haurà d'haver una solució política respecte d'aquesta situació. D'aquí ve el retard que estan patint els ciutadans en aquests sentit.



Finalment, el batle manifesta que avui és a Sant Lluís que duem a aprovació provisional un expedient de modificació de normes, però a la darrera sessió plenària de la Comissió Balear de Medi Ambient van haver-hi 34 punts, quasi tots de normes subsidiàries. Per açò, convé anar alerta amb segons quines expressions es diuen, ja que no té res a veure amb la realitat. Conclou insistint que ha de rebutjar que es digui que no hi va haver intervenció per part del ponent, ja que es va fer una audiència pública dins aquesta sala per donar audiència de l'expedient d'aprovació del nucli urbà.

Intervé novament el Sr. Lora Buzón. Manifesta que l'oportunisme polític es pot transvasar tant a l'equip de govern com a l'oposició, ja que el portaveu d'EM-EU ha fet un discurs *mitinguer*, propagandista i electoral. Afegeix que l'esmentat portaveu va presentar sis o set al·legacions i que, si bé han passat quatre anys, el planejament ha estat permanentment en aquest Ajuntament... Així mateix, que la senyora Baillo parli de precipitació, quan hi ha hagut presidents de govern que han inaugurat hospitals un dia abans d'acabar les eleccions... Manifesta que les coses han vingut així per totes les raons que ha explicat el batle. Demana al senyor Melià si sap quantes vegades ha variat la llei del sòl des que estan aquí. El Sr. Melià respon que no. Segueix el senyor Lora manifestant que, doncs, açò és un desconeixement per part del senyor Melià, i quan una llei canvia, açò requereix fer la feina dues o tres vegades. Recorda quan van fer la modificació puntual per la qüestió de l'escola, allà la llei va canviar i van haver d'estar quasi sis mesos per tornar a fer la feina... Afegeix que l'expedient que es du avui a aprovació no té canvis substancials respecte a l'expedient que es va aprovar inicialment, i que era un compromís polític de l'equip de govern aprovar-ho.

Finalment, el Sr. Lora Buzón informa d'un error existent en el dictamen de la Comissió d'Urbanisme, en concret a l'apartat de les al·legacions desestimades. A l'apartat 3.1 s'hauria d'eliminar l'al·legació que hi figura a nom d'Isabel Pons Cardona, RE 2477/07, i s'hauria d'afegir l'apartat 3.24 amb el següent text:

*"3.24.- Al·legació del Sr. Isaias Pons Cardona, amb registre d'entrada núm. 2477/07. Situació: Camí Vell de s'Ullastrar, 89. Motiu: El solar existent es classifica com a REP (residencial extensiva protegida) i les normes no permeten la segregació del solar en dos, amb l'objecte de poder fer un nou habitatge unifamiliar, atès el següent article de les NNSS:
Article 121. Condicions de solar.
A efectes d'edificació els solars seran els existents als plànols d'ordenació.
Per la construcció d'un habitatge unifamiliar no s'admet cap segregació de l'esmentada parcel·lació, ni l'existència d'un habitatge."*

Intervé novament la Sra. Baillo Vadell. Manifesta que el senyor Lora ha parlat d'oportunisme polític i assenyala que ella, des de l'oposició, intenta exposar les seves idees, donant les seves opinions, i creu que l'oportunisme polític ha estat el d'aquest equip de govern amb el fet de presentar a aprovació un expedient d'aquestes característiques tres dies abans de les eleccions. Així mateix, manifesta que açò que acaba de dir el senyor Lora d'uns errors de grafisme demostra la precipitació mateixa d'aquest Ple. Afegeix que l'oposició no té la informació que tenen els qui governen i açò el senyor Lora ho sap. Ell cobra per dirigir una àrea, cobra dels ciutadans i té l'obligació de saber-ho tot. Que no ho sàpiga tot l'oposició és lògic, és normal, ja



que el senyor Lora té una dedicació exclusiva, cosa que no té l'oposició. Per tot açò, li diu al senyor Lora que no ens venguí a dir que tenim l'obligació de saber-ho tot, no tenim aquesta obligació, cada un fa el que sap, el que pot i amb la responsabilitat que té, cosa que el senyor Lora quan va estar a l'oposició no va demostrar que tenia. La veritat, no hauria de dir ell segons quines coses.

Continua la Sra. Baillo Vadell. Manifesta que en diferents ocasions el senyor Lora ha predicat la participació ciutadana, i en un dels expedients més importants d'aquest mandat municipal no hi ha hagut participació ni, encara menys, consens. En canvi, sí que hi ha hagut consens entre el PSOE i el PSM-ELS VERDS, ja que el senyor Lora va comentar a la comissió que els criteris seguits per a la modificació de les normes subsidiàries han estat tècnics i polítics. Per tant, quan un polític ven el seu producte, és a dir, té unes idees i les defensa, no només han de quedar de *boquilla*, sinó que les ha de posar en pràctica, cosa que amb el senyor Lora ha quedat demostrat que no ha sabut fer.

Segueix la Sra. Baillo Vadell. Manifesta que a la senyora Marqués se li pot aplicar allò mateix que ha dit per al senyor Lora, però, a més, i com a responsable d'Hisenda que ella és, li voldria demanar quin ha estat el cost que ha suposat per a aquest Ajuntament la modificació de les normes subsidiàries. Idò bé, el cost d'aquest expedient a dia 30.06.10 era de 105.000 euros, si bé no sap a dia d'avui quin és el cost total, però algun euro més, segur, la qual cosa suposa un desembossament de doblers considerable. Així mateix, manifesta que hi ha decisions acceptables en aquest expedient de modificació de normes subsidiàries, però n'hi ha d'altres que no, però allò pitjor que tenen és la falta de previsió de futur, la qual cosa obligarà el proper equip de govern que surti de les eleccions de dia 22 de maig fer noves modificacions. Per tant, a penes aprovades les d'avui, suposarà un nou desembossament de doblers per fer nous canvis que d'aquí a un any poden resultar urgents.

Continua la Sra. Baillo Vadell. Manifesta que, per posar un exemple, el senyor Lora va assistir a una reunió fa un parell d'anys a la biblioteca, on va quedar patent la falta de pàrquing de la nova escola. Ell tenia l'oportunitat de fer una modificació del sòl rústic, fent un pàrquing al costat de l'escola, en el camí de s'Ullastrar, per evitar el caos que es pot produir quan d'aquí a un any -segons les previsions- comenci a funcionar la nova escola. Afegeix que açò sí que hauria estat una decisió política conseqüent amb les necessitats del poble. Així mateix, manifesta que l'àrea d'Urbanisme demostra si funciona no només atenent el dia a dia, sinó en decisions de plantejament urbanístic que afecten particulars i tot un col·lectiu, i creu que aquesta àrea no ha estat a l'alçada de les circumstàncies, perquè una de les seves obligacions és tenir una visió de futur, cosa que no ha tingut. Segons EM-EU, també hi ha hagut una falta de previsió de futur.

Finalment, la Sra. Baillo Vadell manifesta que, sobre les modificacions, sí que hi ha hagut errors de grafia, polítiques i d'eficàcia, on el Partit Popular no ha intervingut en cap; per tant, anuncia que el seu vot serà d'abstenció. Conclou dient que, en resum, una mala gestió de l'àrea d'Urbanisme, una més d'aquest equip de govern, que no serà recordat per la seva eficàcia.

Intervé novament el Sr. Melià Mercadal. Quant a l'acusació que s'havia fet tot aquest procés sense informació, manifesta que ell sí que va assistir a aquella audiència pública, però allò que ha volgut criticar és que no es permetés la participació ciutadana ni de les persones amb determinades inquietuds en el moment d'elaborar les normes subsidiàries. Afegeix que és ver que es va fer aquella reunió, però quan les normes



estaven fetes, només era per informar, i veu molt bé que s'informàs; i que si ell havia dit que no s'havia donat cap informació, no ho ha dit bé, perquè en aquella reunió sí que es va informar, però no hi va haver un procés de participació ciutadana que la gent pogués donar idees o fer poble entre tots. Açò és el que volia dir.

Continua el Sr. Melià Mercadal. Respecte a si s'havien d'incloure o no les dues parcel·les en el polígon industrial, manifesta que açò ell no ho ha qüestionat, allò que ha qüestionat és que no era admissible que s'augmentàs el sòl industrial sense donar cap euro per a les infraestructures del polígon, tal com han fet els altres propietaris, i entén que un greuge comparatiu és per els qui realment han contribuït a les infraestructures del polígon, i aquests no. Insisteix que no ha qüestionat que s'inclouessin en el sòl industrial.

Finalment, i sobre el comentari que és molt greu que aquest portaveu desconeguï tots els canvis que hi ha hagut a la normativa urbanística, manifesta que sembla que és una acusació, si bé ell no s'ho pren com una acusació. Afegeix que li agradaria conèixer-ho tot, però és impossible i, a més, tampoc té els tècnics que té l'equip de govern que els informen. Conclou dient que hauria pogut aprofitar aquest retard de quatre anys per parlar d'ineficàcia... però precisament, com que coneix tot el procés i les complexitats i les dificultats esmentades pel batle, no n'ha dit res, per la qual cosa li sembla de mal gust que se l'acusï d'una cosa quan ell precisament no ho ha aprofitat per atacar l'equip de govern.

Tot seguit, el batle concedeix la darrera intervenció al ponent.

Intervé el Sr. Lora Buzón. Respecte al comentari de la Sra. Baillo, que s'ha perdut una oportunitat en matèria de places de pàrquing, manifesta que ella no s'ha llegit la memòria de les normes, ja que avui en dia, des del carrer d'Allemand fins al carrer Comte Lannion, només hi queben 230 cotxes i s'ha previst, sense comptar les places de pàrquing que hi ha en l'actualitat, 340 places de pàrquing noves, la qual cosa vol dir que amb les places noves d'aparcament i les que tenim avui en dia, son prop de 900 places de pàrquing... Tot seguit, la Sra. Baillo manifesta que ella no ho ha dit a açò. El Sr. Lora diu que ella ha dit que perdien una oportunitat d'or a l'hora de planificar en temes de pàrquing. Respecte a la qüestió del consens, es demana: No hi va haver consens a l'hora de fer la modificació puntual per poder fer la nova escola? No hi va haver consens sobre les cases de protecció oficial a fer a través de l'IBAVI?

Finalment, i respecte a qüestió industrial, manifesta que aquestes dues propietats no han d'aportar res perquè no poden edificar més del que tenen fet, no és un nou desenvolupament de sòl urbà. Conclou dient que li hauria agradat que tots els grups polítics haguessin donat suport a aquesta aprovació perquè els canvis no han estat substancials, i la nova llei del sòl que surti ens obligarà a tots els ajuntaments d'Espanya a realitzar plans generals i aquestes normes subsidiàries deixen les bases bastant encaminades per poder realitzar un pla general de Sant Lluís.

Intervé el batle. Respecte a la Comissió Balear de Medi Ambient, manifesta que no és que en faci un esment especial, sinó que la realitat és aquesta. A més, assenyala que el senyor Melià, que pertany a un grup polític que també intervé a la comissió, ja que té directors generals que intervenen en l'esmentada comissió, açò ell ho podria saber de primera mà. Afegeix que l'únic que ha dit és que és una comissió que haurà de modificar el seu funcionament perquè, si no, no avançarem i, així i tot, ha agraït la feina d'en Ramon Orfila, que la seva voluntat ha estat d'alleugerar el tràmit dels expedients, ja que quan ell va entrar va trobar-ne més de 800 d'aturats... Açò és la



clarificació. Que ho trobi de mal gust perquè el senyor Melià no ho ha esmentat?... Precisament el procediment administratiu que en aquests moments es genera dins la Comissió Balear du a aquests retards que en el dia d'avui s'han plantejat. Per altra banda, i sobre el fet que es dugui a aprovació aquest expedient tres dies de les eleccions, manifesta que fa quinze dies ho va fer l'Ajuntament de Maó, així com també ho han fet els ajuntaments de Ferreries i es Migjorn Gran, és a dir, han estat els quatre expedients de planejament de Menorca, incloent-hi el de Sant Lluís, que estaven en el tràmit de la Comissió Balear i van sortir tots quatre a la vegada. Conclou dient que és de justícia aprovar aquest expedient per tal d'enviar-lo al CIM i que no hi hagi més demores.

I no havent-hi més intervencions, en primer lloc el batle sotmet a votació la proposta del Partit Popular de deixar el present punt damunt la taula.

Es computen sis vots a favor, corresponents als membres del PP (5) i EM-EU (1); i set vots en contra, corresponents als membres del PSOE (5) i PSM-ELS VERDS (2), per la qual cosa la sol·licitud queda desestimada.

Tot seguit, el batle sotmet a votació el dictamen presentat per la Comissió d'Urbanisme, Governació i Mobilitat, amb la matisació indicada pel regidor d'Urbanisme durant el transcurs de la sessió.

El Ple de l'Ajuntament, per set vots a favor, corresponents als membres del PSOE (5) i PSM-ELS VERDS (2); i sis abstencions, corresponents als membres del PP (5) i EM-EU (1); acorda:

Primer.- Estimar les al·legacions que s'indiquen a continuació:

1.1.- Al·legació de la Sra. Carmen Montoya Gil, amb registre d'entrada núm. 1615/07. Situació: S'Ullastrar, núm. 97A del nucli de s'Ullastrar. L'estimació implica delimitar 20.000 m2 de sòl rústic sobre els quals hi ha concedida una llicència per a habitatge unifamiliar l'any 1990 i delimitar correctament la zona que queda dins l'àrea urbana; plànols SU-TRA-05, SU-LL-3.

1.2.- Al·legació de la Sra. Rosa María Gornés Ponsetí, amb registre d'entrada núm. 1968/07. Situació: c/ Primer Batle Pere Tudurí, 62 del nucli Sant Lluís. L'estimació implica incrementar la fondària de la zona REB, passant de 36 a 48 m i modificar la reculada de les zones REB deixant 5 metres només a viari; plànol SU-TRA-03.

1.3.- Al·legació de AENA, amb registre d'entrada núm. 2593/07. Situació: zona aeroportuària de l'aeroport. L'estimació implica incloure la parcel·la del radiofaro com a sistema general aeroportuari, eliminar l'apartat b de l'article 32.1, substituir el Ministeri del aire pel corresponent de Defensa o fomento, incloure l'article 32.6 establint les limitacions d'altures per les servituds aèries, i no preveure cap nou desenvolupament residencial a cap zona afectada per la "huella de ruid" de l'aeroport.

1.4.- Al·legació del Sr. Victoriano Seoane Pascuchi, amb registre d'entrada núm. 2784/07. Situació: parcel·les 32 i 53 del polígon 11. L'estimació implica qualificar dues parcel·les com a Sòl Rústic, àrea de transició; plànol SU-TRA-02.

1.5.- Al·legació del Sr. José Avilés Montesinos, amb registre d'entrada núm. 2819/07. Situació: Av de Sa Pau, 17. L'estimació implica canviar el règim d'altures, de PB+1 a PB+2, unificant-ho a tota l'av de Sa Pau. Plànol SU-TRA-03, SU-PA-2.



1.6.- Al·legació de AENA, amb registre d'entrada núm. 2820/07. Situació: carretera de Sant Climent, s/n. L'estimació implica modificar el camí que enllaça el campament de Biniparratx i la zona aeroportuària. Plànol SR-1.

1.7.- Al·legació del Col·legi Públic Sant Lluís, amb registre d'entrada núm. 2821/07. Situació: nucli Sant Lluís. L'estimació implica prendre nota per a un possible futur pla de mobilitat que articuli "camins escolars segurs" i "zones de mobilitat segures".

1.8.- Al·legació del Sr. Heriberto Anglada Tudurí, amb registre d'entrada núm. 2831/07. Situació: UA-7. L'estimació implica la correcció de la delimitació del sòl urbà. Plànol SU-TRA-03.

1.9.- Al·legació del Sr. Joan Pons Olives, amb registre d'entrada núm. 2848/07. Situació: UA-06. L'estimació implica la modificació de la unitat d'actuació UA-06. Plànol SU-TRA-03.

1.10.- Al·legació de la Sra. Juana Mari Villalonga Pons, amb registre d'entrada núm. 2854/07. Situació: UA-06. L'estimació implica la modificació de la unitat d'actuació UA-06. Plànol SU-TRA-03.

1.11.- Al·legació del Sr. Antonio Mercadal Arguimbau, amb registre d'entrada núm. 2870/07. Situació: Se Marines de Torret de Baix. L'estimació implica incloure com a públic el camí d'accés als habitatges A, B, C, D de ses Marines. Plànol SR-7, SR-5.

1.12.- Al·legació del Sr. Evarit Juncosa i Sansalvador, amb registre d'entrada núm. 4319/10. Situació: ses Estrelles, 13 de Sant Lluís. L'estimació implica requalificar el solar de RIB a REB (Residencial Extensiva Baixa). Plànol SU-3.

1.13.- Al·legació del Sr. Antonio Bagur Coll, amb registre d'entrada núm. 1107/10. Situació: Pou Nou. L'estimació implica corregir la delimitació de sòl urbà que es fa coincidir amb una finca urbana de l'interessat; la resta passa a rústic. Plànol SU-3.

1.14.- Al·legació del Sr. Alfredo Benosa Majos, amb registre d'entrada núm. 3281/10. Situació: camí des Pou Nou, 14 del nucli Pou Nou. L'estimació implica la classificació de part del solar com a rústic complint la reculada amb les edificacions urbanes existents. Plànol SU-3.

1.15.- Al·legació del Sr. Miguel José Tudurí Pons, amb registre d'entrada núm. 590/10. Situació: Consell, 17 del nucli Pou Nou. L'estimació implica classificar part del solar a rústic, mantenint 1752 m² com urbans dels 2.228 m² que hi havia. Plànol SU-3.

1.16.- Al·legació de la Sra. María del Carmen Sintes Sintes, amb registre d'entrada núm. 6562/09. Situació: camí Reial del nucli Pou Nou. L'estimació implica incloure el solar com a sòl urbà REP. Plànol SU-3.

1.17.- Al·legació del Sr. Howard Minton, amb registre d'entrada núm. 6529/08. Situació: av de la Pau, 20. L'estimació implica reajustar els límits de la zona PB+2. Plànol SU-3.

1.18.- Al·legació de la Sra. Ester Verdaguer Coll i Sra. Carolina Verdaguer Coll, amb registre d'entrada núm. 4229/08. Situació: Es Consell del nucli Pou Nou. L'estimació implica classificar un solar com a sòl urbà REP. Plànol SU-3.



1.19.- Al·legació de la Sra. Mariana Camps Enrich, amb registre d'entrada núm. 7019/08. Situació: carrer de sa Sínia del nucli Pou Nou. L'estimació implica classificar un solar com a sòl urbà REP. Plànol SU-3.

1.20.- Al·legació del Sr. Francisco Mercadal Cardona, amb registre d'entrada núm. 457/10. Situació: Es Consell del nucli Pou Nou. L'estimació implica classificar una parcel·la com a sòl rústic. Plànol SU-3.

1.21.- Al·legació del Sr. Antonio Bagur Pons, amb registre d'entrada núm. 2859/07. Situació: Pou Nou. L'estimació implica classificar la totalitat de la parcel·la com a sòl urbà.

Segon.- Estimar parcialment les al·legacions següents:

2.1.- Al·legació presentada pel GOB Menorca, amb registre d'entrada, núm. 2100/07. S'estimen els punts c), d), h) i l) i en conseqüència es modifiquen els límits de l'EDAR així com la delimitació del nucli rural del Camp Sarg, la delimitació del sòl urbà a l'àmbit de Son Rossinyol i l'aparcament d'entrada al poble pel nord que s'ha reduït i sense estació d'autobusos.

Queden desestimats els següents punts pels motius que s'indiquen:

- el punt a), que indica una errada en la delimitació del sector 11 (ponent de l'Hotel Sud Menorca), eliminant el creixement de sòl urbà. Motiu: no és una errada i no hi ha cap increment de sòl urbà, només un ajustament dels límits per adaptar-los al vial existent.
- el punt b), que indica una errada en la delimitació de sòl urbà al nord d'Alcalfar (sector 14), eliminant el creixement de sòl urbà. Motiu: no és una errada sinó un reajustament dels límits urbans del sector d'Alcalfar.
- Els punts e), f) i g), que demanen es congeli el sòl urbà dels llogarets de s'Ullestrar i de Pou Nou i s'elimini el creixement de sòl urbà previst a Son Rossinyol. Motiu: en funció dels criteris establerts per definir de forma homogènia els llogarets del terme s'han produït petits increments de sòl urbà dels tres llogarets que es justifiquen en l'aplicació dels criteris esmentats.
- El punt i), que demana es delimiti una xarxa de camins públics i itineraris que facilitin una mobilitat alternativa al cotxe que coneneti els diferents nuclis. Motiu: no és una petició urbanística, la xarxa de camins està definida.
- El punt j), que demana preveure una depuradora apta per a depurar aigües industrials. Motiu: no és una qüestió a resoldre pel planejament i més quan en aquests moments s'està redactant el Pla Director Sectorial de Sanejament de Balears que donarà les directrius i criteris per afrontar aquestes qüestions.
- El punt k), que demana s'incorporin com alzinar protegits diverses taques existents al terme. Motiu: els alzinars grafiats són els que apareixen als plànols normatius del PTI i al darrer decret d'Alzinars del Govern.
- El punt m), que proposa l'obligatorietat de l'existència d'una cisterna a les obres que es realitzin, així com a dipòsits als espais lliures públics. Motiu: és una qüestió que es tractarà en la propera revisió de planejament i no ara que és una adaptació.

2.2.- Al·legació presentada pel Grup municipal del Partit Popular, amb registre d'entrada núm. 2462/07. S'estimen el punt b) i s'eliminen les estacions d'autobusos, parcialment el punt c) ja que es redueix en més d'un 70% l'aparcament, el punt d) ja



que a la unitat d'actuació ja es preveu un espai lliure públic-parc, parcialment el punt e) ja que la pròpia unitat d'actuació preveu una zona d'aparcament, i el punt f) ja que es preveu un 30% d'habitatge protegit. Queden desestimats els següents punts pels motius que s'indiquen:

- punt a), que demana no hi hagi creixements al nord del poble, ni a Pou Nou, ni a Binifadet. Motiu: els creixements que hi ha són mínims i per pura consolidació de parcel·les que tenen les mateixes característiques que les que ja existeixen.
- Parcialment el punt c), que demana s'elimini l'aparcament situat al nord del poble a l'entrada des de Maó. Motiu: s'ha reduït molt de dimensions, adaptant-ho a la realitat existent i reduint-ho més del 70%, ja que passa de 13.826 m² a 3.300 m².
- Parcialment el punt e), que demana es qualifiqui una zona a sa Sínia o sa Garrigueta com aparcament. Motiu: la Unitat d'Actuació UA-5 de sa Sínia preveu una zona d'aparcament.

2.3.- Al·legació presentada per Esquerra Unida de Menorca, amb registre d'entrada 2522/07. S'estima el punt a) i la classificació de sòl urbà prevista a Son Rossinyol passa a rústic.

Queden desestimats els següents punts pels motius que s'indiquen:

- punt b), que demana no permetre l'increment de sòl urbà a s'Ullastrar. Motiu: als diferents llogarets del terme, entre ells s'Ullastrar, s'ha fet un anàlisi detallada i el que es fa es donar la classificació d'urbà a aquelles parcel·les que compleixen els criteris establerts.
- Punt c), que demana qualificar més terreny per HPO Son Parruquet. Motiu: l'HPO no és una qualificació, i aquest tipus d'habitatge poden ser edificades a la major part de qualificacions del nucli.
- Punt d), que demana la creació d'una gran zona verda entre sa Garrigueta i els cellers de Binifadet Nou. Motiu: s'han classificat grans espais verds a la zona litoral i en aquests moments l'ajuntament no té capacitat econòmica per a definir com a espais lliures públics grans espais que després haurà de comprar o expropiar en el termini de cinc anys.

2.4.- Al·legació presentada pel PSM, amb registre d'entrada núm. 2544/07. S'estimen el punt a), ja que no hi ha creixements als llogarets sinó únicament reconeixement d'urbà de les parcel·les que ho són, el punt b), ja que es desclassifica Son Rossinyol, que torna a ser sòl rústic, el punt d), ja que s'elimina l'estació d'autobusos, el punt e), ja que es redueixen més del 70% els aparcaments previstos, el punt i), ja que es corregeix l'errada en la delimitació de l'EDAR, el punt j), ja que s'augmenta el mínim d'habitatge protegit HPO fins al 30%, el punt k), ja que s'elimina l'aparcament previst al costat del nucli de Consell, i el punt n), ja que es corregeix la delimitació del nucli rural des Camp Sarg.

Queden desestimats els següents punts pels motius que s'indiquen:

- punt c), que demana que es deixi es Figueral fora d'ordenació. Motiu: són edificacions que estan construïdes fa molts d'anys i la disciplina urbanística ja ha prescrit, per la qual cosa es considera oportú regular-les.
- Punt f), que demana que la bateria de Biniancolla es mantengui com equipament cívic social i no es prevegin usos residencials. Motiu: es manté un Pla Especial de Millora del Medi Rural que serà el que establirà els usos i distribucions a la zona.



- Punt g), que demana que es corregeixin els límits de sòl urbà al S-11 a ponent de l'hotel Sur Menorca on s'amplia el sòl urbà sobre una zona rústica. Motiu: només es delimita la zona que passa a sòl urbà.
- Punt h), que demana que es corregeixin els límits de sòl urbà al S-14 al nord de Cala Alcalar. Motiu: només es delimita la zona que passa a sòl urbà.
- Punt l), que demana que s'elimini l'aparcament de Binifadet a la UA-18. Motiu: s'ha reduït l'aparcament.
- Punt m), que demana que es qualifiqui com a sòl rústic protegit tota la zona de transició a l'ELP de sa Garrigueta a l'est del poble. Motiu: tractant-se d'una zona amb la qualificació d'Àrea de Transició (definida pel PTI) no pot ésser canviada a sòl rústic protegit ja que es tracta d'una zona prevista per a possibles creixements urbans.
- Punt o), que demana que es prevegin i limitin els tipus d'indústria que es pot ubicar en l'ampliació del sòl industrial al costat del polígon i, en funció de les indústries previstes, s'avaluïn mesures correctores per al tractament d'aigües residuals. Motiu: els tipus d'indústries possibles són les que apareixen a la normativa i que no impliquen cap necessitat de preveure tractaments específics per a les aigües residuals.

2.5.- Al·legació presentada pel Col·legi d'arquitectes de les Illes Balears, amb registre d'entrada núm. 2552/07. S'estimen els punts g), k) i m), i en conseqüència es desclassifica Son Ronsinyol que torna ser sòl rústic, s'elimina l'estació d'autobusos prevista a l'aprovació inicial i es redueixen més del 70% els aparcaments previstos, i s'inclou un estudi econòmic a la memòria justificativa.

Queden desestimats els següents punts pels motius que s'indiquen:

- Punt a), que sol·licita un estudi urbanístic unitari en profunditat de tot el terme municipal abans de les modificacions puntuals. Motiu: l'estudi ja forma part de la documentació de les normes i en gran part ve donat pel PTI.
- Punt b), que sol·licita una revisió del planejament en lloc d'una modificació puntual. Motiu: és decisió municipal ajornar la revisió a un futur immediat i fer ara una adaptació al PTI.
- Punt c), proposa que els creixements urbans proposats quedin ordenats de forma coherent amb la trama urbana existent prèviament. Motiu: els creixements proposats ho són de forma coherent amb la trama urbana existent.
- Punt d), que proposa que tots els creixements de sòl urbà es facin mitjançant sòl urbanitzable amb les corresponents cessions de zones i sistemes. Motiu: és impossible que creixements molt reduïts de dimensions inferiors ho siguin per via de sector urbanitzable i pla parcial.
- Punt e), que proposa que es defineixi amb més precisió els límits de qualificacions del sòl rústic, referenciant-los a elements físics existents. Motiu: la planimetria incorporada té una precisió major que la del PTI i a ella es reflecteixen els límits definits al PTI.
- Punt f), que proposa que la UA-06 s'integri dins la trama urbana estudiant les seves proporcions. Motiu: la UA-06 es troba perfectament integrada en la trama urbana veïna, i les seves dimensions venen donades pels requeriments de 10.000 m² exigits per la Conselleria d'Educació per a un nou centre escolar.
- Punt h), que demana es justifiqui específicament els canvis de sòl rústic a urbà especialment als llogarets. Motiu: els canvis als llogarets apareixen perfectament justificats amb els criteris aplicats per a la seva classificació com a sòls urbans.



- Punt i), demana un estudi de les zones limítrofs al nucli de Sant Lluís per no hipotecar futurs creixements de la trama urbana. Motiu: cap de les actuacions plantejades hipoteca futurs o possibles creixements del nucli de Sant Lluís.
- Punt j) que es perllongui el carrer de sa Sínia fins al carrer Duc de Crillon. Motiu: S'haurien d'esbucar 2 edificis per obrir un carrer que no té massa sentit, ja que acaba en un carrer estret.
- Punt l), que demana es faci un estudi del Sistema General viari que aporti solucions a la congestió de l'Av de la Pau. Motiu: l'estudi depèn d'altres administracions que tenen competència de carreteres.
- Punt n), demana es justifiqui el pas de sòl rústic a urbà industrial de 40.000 m2 sense cap tipus d'ordenació ni compensació. Motiu: el canvi està plenament justificat a la Memòria Justificativa, i el sòl urbà té ordenació i no hi ha compensacions ni cessions perquè no s'incrementen els aprofitaments. El canvi té per únic objecte legalitzar unes activitats industrials existents des de fa anys al sòl rústic contigu al polígon.
- Punt o), que demana es modifiquin les condicions d'ambient i estètica per permetre incorporar l'arquitectura contemporània. Motiu: aquestes modificacions, si cal, es faran amb la revisió del planejament.

2.6.- Al·legació de la Sra. María del Pilar de Olives de Vidal, amb registre d'entrada núm. 2836/07. S'estima la petició de passar tota la zona de la UA-05 a RIB, però no es creu convenient modificar els límits de la unitat ni incrementar una planta l'altura permesa. L'estimació comporta la modificació dels plànols SU-TRA 3 i SU-PA 2.

2.7.- Al·legació dels Srs. Juan i Manuel Polo Carreras, amb registre d'entrada núm. 2853/07. S'estima la petició de passar tota la zona de la UA-05 a RIB, però no es creu convenient modificar els límits de la unitat ni incrementar una planta l'altura permesa. Es modifiquen els plànols SU-TRA 3 i SU-PA 2.

2.8.- Al·legació del Sr. Aldo Faedo Martino, amb registre d'entrada núm. 2869/07. S'estima que el pla especial de sa Bateria de Biniancolla sigui d'iniciativa privada. Es desestima la petició de corregir l'error de la pàgina 129 ja que no es tracta de cap errada ja que no parla de la superfície construïda sinó d'una voluntat de limitar l'ús habitatge en el pla especial.

Tercer.- Desestimar les següents al·legacions:

3.1-

Titular	Reg. Entrada	Situació
Sr. Conrado Coll Olives, Sr. Benito Vidal Sintes, Srs. Pedro i Catalina Carreras Sintes,	1575/07 1975/07. 2120/07	s'Ullastrar, 52 del nucli S'Ullastrar. camí des Beliacs de S'Ullastrar.
Srs. Pedro i Catalina Carreras Sintes, Sra. María Torres Cardona Sr. Bartolomé Carreras Olives Sr. Manuel Polo Carreras (es Bracer, S.L.)	2121/07 2510/07 2770/07 2786/07	finca "Villa marbais" de s'Ullastrar. nucli Torret. Torret. Parcel.138 i 147, polígon 7-Pou Nou
Sra. Rita Pons Olives i altre Sr. Ramón Pujol Roca	2829/07 2830/07	Polígon 9, parc. 45 de Torret. Camí de torret, 82- Torret.



Sra. Catalina Ameller Juanico 2855/07 Polígon 7, parc. 215 de Pou Nou
Sr. Jesús Ángel Pavón Laguna 2858/07 Polígon 1, parcel·la 127
Sr. Ramón Pujol Roca 3629/10 Camí de Torret- Torret

Motiu: les parcel·les no compleixen amb els criteris establerts per l'Ajuntament per la qual cosa no pot ser classificada com a sòl urbà.

3.2.- Al·legació de la Sra. María Carreras Sintés, amb registre d'entrada núm. 1914/07. Situació: Allemand, 105. Motiu: la parcel·la va ser classificada com a sòl urbà amb la qualificació de "parc urbà" per tal de ser expropiats i configurar un gran parc al sud del nucli de Sant Lluís; aquesta solució s'ha vist inviable i per tant es retornen a la qualificació de sòl rústic els terrenys prèviament qualificats com a parc urbà, excepte aquells als quals ja hi ha un habitatge construït.

3.3.- Al·legació dels Srs. Hemann f. I Claudia Schwenzein, amb registre d'entrada núm. 2106/07. Situació: Passeig de sa Torre, s/n de Punta Prima. Motiu: la parcel·la sempre ha tingut la classificació de sòl rústic i amb el PTI és sòl rústic protegit.

3.4.- Al·legació del Sr. Daniel Seguí Maspoch i altres, amb registre d'entrada núm. 2199/07. Situació: finca "Villa Madrid" del nucli de s'Ullastrar. Motiu: no és una al·legació a les Normes Subsidiàries sinó al Catàleg de protecció de béns etnològics.

3.5.- Al·legació de la Sra. Sally Harrison i altres 15 persones, amb registre d'entrada núm. 2279/07. Situació: camí des Pou Nou de Baix, 67 del nucli Pou Nou. Motiu: només es desenvoluparan alguns creixements molt puntuals; a Pou Nou es classifiquen com urbans 10 solars que tenen les mateixes característiques que els propis solars de la resta de residents al nucli.

3.6.- Al·legació del Sr. Carlos Burmester Montiel i altre, amb registre d'entrada núm. 2504/07. Situació: polígon 2, parcel·la 10 del nucli de Binifadet. Motiu: no compleix amb els criteris per a ser incorporada al nucli que està regulat per un pla especial.

3.7.- Al·legació del Sr. Santiago Quevedo Salom, amb registre d'entrada núm. 2547/07. Situació: Binifadet, 19. Motiu: a la finca ja hi ha un habitatge, per la qual cosa no es pot canviar la classificació perquè hi hagi un altre.

3.8.- Al·legació de la Sra. Margarita Caules Ametller, amb registre d'entrada núm. 2764/07. Situació: polígon 4, parcel·la 134. Motiu: les Normes Subsidiàries no poden modificar ni incrementar les delimitacions efectuades pel PTI, tant en les seves característiques com en els seus límits.

3.9.- Al·legació del Sr. Fernando López Álvarez, amb registre d'entrada núm. 2816/07. Motiu: no es pot excloure el solar de la UA-5 ja que la parcel·la no compta amb tots els serveis que li donin la condició de solar, per la qual cosa per tal d'adquirir aquests serveis és necessària la seva adscripció a la unitat d'actuació.

3.10.- Al·legació del Sr. Pedro Pons Vidal i altre, amb registre d'entrada núm. 2818/07. Situació : Torret. Motiu: la finca no es troba en el nucli de Torret sinó a mig camí entre els llogarets de Torret i s'Ullastrar, per la qual cosa no pot formar part de cap dels dos nuclis i no pot ser classificada com a sòl urbà.



3.11.- Al·legació de la Sra. Catalina Mascaró Carreres, amb registre d'entrada núm. 2826/07. Situació: conjunt de s'Atalaia, 18 de Binibeca Nou. Motiu: els nuclis rurals s'han definit al Pla Territorial Insular, essent d'obligat compliment, sense que les Normes puguin alterar, modificar o crear nous nuclis.

3.12.- Al·legació del Sr. Bartolomé Pons Pons, amb registre d'entrada núm. 2850/07. Motiu: no es pot incloure la seva parcel·la en el nucli rural de sa Bateria atès que els nuclis rurals han estat definits pel Pla territorial insular, essent d'obligat compliment, sense que les Normes puguin alterar, modificar o crear nous nuclis.

3.13.- Al·legació del Sr. Pedro Pons Vida, amb registre d'entrada núm. 2860/07. Situació: camí de Torret, 53, de Torret. Motiu: qüestions d'estètica i per mantenir una fisonomia homogènia de les façanes no es creu convenient permetre l'ús de materials inoxidable mate i inoxidable.

3.14.- Al·legació del Sr. José Luís Vaquero Fernández, amb registre d'entrada núm. 2861/07. Situació: polígon 3, parcel·la 45. Motiu: no és una qüestió a regular per les normes, les matrius de sòl rústic del Pla Territorial Insular són les que estableixen els usos admesos, condicionats i prohibits, i són d'obligat compliment per a aquestes normes.

3.15.- Al·legació del Sr. Emilio Orfila Carreras, amb registre d'entrada núm. 2862/07, Situació: polígon 6, parcel·la 14 de s'Algar. Motiu: amb la aprovació del PTI l'ús habitatge va esdevenir un ús no permès a cap tipus de sòl rústic (les edificacions en règim especial o ERES) per a les quals establia una sèrie de condicionants, el primer dels quals era el propi reconeixement com a ERE i posteriorment les petites ampliacions, regulades al propi PTI, en cap cas fins a les dimensions sol·licitades a l'al·legació. No es creu oportú incorporar cap norma transitòria, ja que la via per a l'ampliació de l'habitatge existent ha de ser la seva declaració com a ERE.

3.16.- Al·legació de Patricia Real Branton (fincas Bellavista, SL), amb registre d'entrada núm. 2866/07. Motiu: el creixement o manteniment del nucli principal és una decisió estratègica que implica un acurat estudi que supera l'àmbit de l'adaptació.

3.17.- Al·legació de Catalina Pons Florit, amb registre d'entrada núm. 4193/10. Situació: c/ Sant Antoni de Sant Lluís. Motiu: no es considera pertinent modificar els límits entre zones a l'àmbit proposat, ja que llevaria homogeneïtat a les mateixes.

3.18.- Al·legació del Sr. Àngel Camarena Gavidia, amb registre d'entrada núm. 6544/09. Situació: sòl rústic zona nova escola. Motiu: els terrenys formen part del sòl rústic i segons la normativa vigent no poden ser classificats directament com a urbà residencial.

3.19.- Al·legació del Sr. Joan Canet Sintès, amb registre d'entrada núm. 1292/09. Situació: carrer s'Auba. Motiu: No es considera pertinent modificar el règim d'alçades, donat que tal correcció, per coherència, s'hauria de fer extensiva a la totalitat del tram del carrer ara "baixa més un". No es considera oportú en el marc d'aquesta modificació puntual realitzar un anàlisi sobre la idoneïtat de tal canvi. Aquesta qüestió, en tot cas, haurà de plantejar-se en una futura revisió de planejament.



3.20.- Al·legació del grup municipal Partit Popular, amb registre d'entrada núm. 394/10. Motiu: la reculada és l'existent a les edificacions ja presents a les parcel·les d'ús comercial, no fa falta regular, ja que no es delimiten noves parcel·les amb aquest ús sense edificacions existents.

3.21.- Al·legació de la Sra. María del Pilar de Olives de Vidal i Promovest Menorca, S.A., amb registre d'entrada núm. 4058/09. Motiu: dues sol·licituds no són autoritzacions, s'ha de demanar llicència municipal; S'ha eliminat la UA, quedant els terrenys com a sòl urbà de règim general.

3.22.- Al·legació dels Srs. Xavier Monjo Botella i Eugènia Botella Insense, amb registre d'entrada núm. 573/11. Situació: carrer de Sant Lluís 62 del nucli de Sant Lluís. Motiu: el solar continua mantenint la seva importància com a futur equipament situat en la plaça principal del poble, la qual cosa implica mantenir l'afectació.

3.23.- Al·legació de Rotger y Morente, SL, amb registre d'entrada núm. 1744/11. Situació: camí es Pou Nou, 23. Motiu: és sòl rústic que no compta amb tots els serveis que marca la legislació vigent i per tant no es pot classificar com a sòl urbà.

3.24.- Al·legació del Sr. Isaias Pons Cardona, amb registre d'entrada núm. 2477/07. Situació: Camí Vell de s'Ullastrar, 89. Motiu: El solar existent es classifica com a REP (residencial extensiva protegida) i les normes no permeten la segregació del solar en dos, amb l'objecte de poder fer un nou habitatge unifamiliar, atès el següent article de les NNSS:

Article 121. Condicions de solar.

A efectes d'edificació els solars seran els existents als plànols d'ordenació.

Per la construcció d'un habitatge unifamiliar no s'admet cap segregació de l'esmentada parcel·lació, ni l'existència d'un habitatge.

Quart.- Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de les Normes Subsidiàries per a la seva adaptació al Pla Territorial Insular a l'àmbit del sòl rústic i els nuclis tradicionals i que inclou el Text refós de la Memòria ambiental, tot de conformitat amb l'expedient tramitat i amb la incorporació de les modificacions resultants de les al·legacions estimades total o parcialment, de les prescripcions establertes en els informes de les diferents administracions sol·licitats en el tràmit d'informació pública, de les prescripcions establertes en els informes de diverses administracions emesos en el procés d'Avaluació Ambiental Estratègica, de l'acord de Memòria Ambiental de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, i de les millores i clarificacions proposades pels serveis tècnics municipals.

Cinquè.- Remetre la modificació de les Normes Subsidiàries, amb l'expedient complert, al Consell Insular de Menorca instant l'aprovació definitiva.

SEGON.- DICTAMEN DE LA COMISSIÓ D'URBANISME, GOVERNACIÓ I MOBILITAT 13.05.11.- APROVACIÓ PROVISIONAL DE L'EXPEDIENT DE MODIFICACIÓ DE NORMES SUBSIDIÀRIES DE SANT LLUÍS D'ADAPTACIÓ AL PTI, EN L'ÀMBIT DE LES ZONES TURÍSTIQUES

La secretària dóna compte del dictamen emès per la comissió d'Urbanisme, Governació i Mobilitat de dia 13.05.11, relatiu a l'aprovació provisional de l'expedient de modificació de normes subsidiàries de Sant Lluís d'adaptació al PTI, en l'àmbit de les zones turístiques, el qual figura a l'expedient.



Intervé el Sr. Lora Buzón. Manifesta que es reafirma amb els mateixos criteris que ha explicat en el punt anterior.

I no havent-hi més intervencions, el batle demana a la portaveu del Partit Popular si manté la proposta presentada en el punt anterior i que també feia referència a aquest punt, respecte que el present punt quedi damunt la taula. La Sra. Baillo respon que sí.

Tot seguit, el batle sotmet a votació la proposta del Partit Popular de deixar el present punt damunt la taula.

Es computen sis vots a favor, corresponents als membres del PP (5) i EM-EU (1); i set vots en contra, corresponents als membres del PSOE (5) i PSM-ELS VERDS (2), per la qual cosa la sol·licitud queda desestimada.

A continuació, el batle sotmet a votació el dictamen presentat per la comissió d'Urbanisme, Governació i Mobilitat.

El Ple de l'Ajuntament, per set vots a favor, corresponents als membres del PSOE (5) i PSM-ELS VERDS (2); i sis abstencions, corresponents als membres del PP (5) i EM-EU (1); acorda:

Primer.- Estimar les al·legacions que s'indiquen a continuació:

1.1.- Al·legació del Sr. Ricardo Suni, amb registre d'entrada núm. 4487/09. Situació: Carrer sa Mitgera, núm. 3, Son Ganxo – Son Remei. L'estimació implica que la parcel·la qualificada com a REU canvi de qualificació i quedi com a RUTE. Plànol SU-TUR-8.

1.2.- Al·legació de la Sra. M^a Antonia Comellas Coll, amb registre d'entrada núm. 4736/09. Situació: Passeig de la Mar, sector 4 de Binissafúller. L'estimació implica mantenir la qualificació d'Equipament de Costa, que es qualificarà com a equipament comercial privat per recollir la realitat existent des de fa molts d'anys. Plànols SU-TUR-3 i SU-TUR4. S'ha modificat igualment la normativa per tal de permetre i aclarir les activitats que es permeten als equipaments de costa, on es permeten: magatzems relacionats amb la mar, com busseig, manteniment, tallers, etc. i al mateix temps s'admeten els usos que ja existien a l'aprovació inicial d'aquestes normes.

1.3.- Al·legació de la Sra. M^a Antonia Comellas Coll, amb registre d'entrada núm. 4738/09. Situació: Binissafúller. L'estimació implica la restitució de la qualificació de zona verda pública a primera línia, enlloc de la qualificació d'equipament privat esportiu que s'havia plantejat en l'adaptació a les DOT. Plànol SU-TUR-4.

1.4.- Al·legació del Sr. José L. Andreu Borràs, amb registre d'entrada núm. 4739/09. Situació: Passeig de la Mar, sector 4 de Binissafúller. L'estimació implica canviar la qualificació d'aparcament de la parcel·la del pla de ses barques per la qualificació d'equipament de costa existent en el planejament vigent. Plànol SU-TUR-4.

1.5.- Al·legació del Sr. Damián Lull Mancas, amb registre d'entrada núm. 4845/09. Situació Passeig de sa Torre, 13, de Punta Prima. L'estimació implica que la seva parcel·la de 34,8m², qualificada com a Espai Lliure Públic en aquesta modificació puntual, mantengui la seva condició de privada. Plànol SU-TUR-10.



1.6.- Al·legació del Sr. Sebastián Carreras Petrus, amb registre d'entrada núm. 4905/09. Situació: Son Ganxo. L'estimació implica la qualificació com a RUTE de les següents parcel·les amb edificacions plurifamiliars: 108-109 (passeig de sa Marina 21 i 23 A), 113 (passeig de sa Marina 37 i carrer de sa Tardor 1 i 3), 112 (carrer de sa Tardor 8, 6 i 3), 70-71-72 (passeig de sa Marina 70, pas des Bogamarins 1), 120 (baixada a la Mar 4, passeig de sa Torre 1), 121 (passeig de sa Torre 3) i 125 (passeig de sa Torre 7, carrer Glossadors 2). Plànol SU-TUR-08.

1.7.- Al·legació de la Sra. Estrella Sintas Ponte, amb registre d'entrada núm. 4941/09. Situació: Carrer Ample, 3, d'Alcalfar. L'estimació implica la modificació de la fitxa 44 del catàleg urbanístic del centre antic d'Alcalfar, adequant-se la fitxa a la situació real de l'habitatge i parcel·la. Plànol SU-TUR-11.

1.8.- Al·legació del Sr. Javier Mantolán Seguí, amb registre d'entrada núm. 4972/09. Situació: Nuclis varis. L'estimació implica la modificació dels articles que regulen les condicions d'altura i implantació a la parcel·la i es deixa tal com estava a la normativa vigent. Plànol SU-TUR.

1.9.- Al·legació de l'entitat USTICA, SA, amb registre d'entrada núm. 4993/09. Situació: Binibèquer Nou. L'estimació implica clarificar a la fitxa de l'ART tal com demana l'al·legació, aclarint que s'executarà mitjançant una actuació aïllada i que l'equipament forma part de l'actuació. Es corregeixen les errades en la identificació de les ART de Binibèquer Nou i Binibèquer Nou Barranc. Plànol SU-TUR-05.

1.10.- Al·legació presentada per l'entitat VONELA, SA, amb registre d'entrada núm. 4994/09. Situació: Torret de Baix. L'estimació implica incorporar Torret de Baix com a zona turística, ja que prové d'un pla parcial diferenciat.

1.11.- Al·legació presentada pel Sr. Oscar Ensesa Casulleras i la Sra. Mercedes Casulleras Rodríguez, amb registre d'entrada 4997/09. Situació: Parcel·les 110 i 111, de Binissafúller. L'estimació implica grafiar adequadament el límit nord de les parcel·les amb el barranc que separa el Sector 3 del Sector 2. Plànol SU-TUR-2.

1.12.- Al·legació presentada pel Sr. Lorenzo Pons González i la Sra. Maria Antonia Pons González, amb registre d'entrada núm. 4998/09. Situació: UA-12, zona de sa Talaia, Binibèquer Nou. L'estimació en el sentit sol·licitat implica la modificació de la fitxa de la UA-12, així com de la Memòria. Plànol SU-TUR-05.

1.13.- Al·legació presentada per l'entitat FAGUI, SA, amb registre d'entrada núm. 4999/09. Situació: UA-11, parcel·les V, VI i VI-bis, de Binissafúller. L'estimació implica la modificació de la delimitació de la UA-11. Plànol SU-TUR-02.

1.14.- Al·legació presentada pel Sr. Udo Lutz, amb registre d'entrada núm. 5010/09. Situació: Carrer Llevant, 40, de Binissafúller. L'estimació implica grafiar el solar a la planimetria i modificar el plànol SU-TUR-03.

1.15.- Al·legació presentada pel Sr. Enrique Macías Ribagorda, amb registre d'entrada núm. 5017/09. Situació: Parcel·la H3, solar núm. 10, de s'Algar. L'estimació implica incloure el solar a l'annex 3. Plànol SU-TUR-12.

1.16.- Al·legació presentada pel Sr. Rafael García Hernández, amb registre d'entrada núm. 623/10. Situació: Alcalfar. L'estimació implica la modificació de la fitxa 58 en el sentit sol·licitat i, al mateix temps, es crea la fitxa 58-A. Plànol SU-TUR-11.



1.17.- Al·legació presentada per la Sra. Juana Maria Tudurí Huguet i altres, amb registre d'entrada núm. 4658/10. Situació: s'Algar Jardí, de s'Algar. L'estimació implica permetre la construcció de piscines a la zona indicada. Es modifica l'article 132 i els plànols SU-TUR-11 i SU-TUR-12.

1.18.- Al·legació presentada pel Sr. George Ferrara, amb registre d'entrada núm. 2641/10. Situació: Punta Prima. L'estimació implica grafiar correctament un vial que no apareix a la planimetria. Plànol SU-TUR-09.

1.19.- Al·legació presentada pel Sr. Guim Costa, amb registre d'entrada núm. 2020/10. Situació: Alcafar. L'estimació implica incloure el solar situat front a l'església en el catàleg d'edificacions d'Alcafar, així com es canvia la qualificació de diversos solars a Alcafar, modificant-se el plànol SU-TUR-11.

Segon.- Estimar parcialment les al·legacions que s'indiquen a continuació:

2.1.- Al·legació presentada pel Sr. Joan Ramón Rabassó Camí, amb registre d'entrada núm. 4775/09. Situació: Binibèquer Vell. S'estima el punt 2n i en conseqüència es modifica l'article 156 i 161 en el sentit sol·licitat. S'estima parcialment el punt 3r, en el qual es sol·licitava que es prohibís la instal·lació de nous negocis i activitats comercials i que quan els actuals tanquin no s'autoritzi una nova obertura ni la possibilitat de subrogació de les llicències concedides actualment, ja que tal com està redactat no es permeten noves activitats comercials a la zona del poblat de pescadors. No obstant açò, es podran mantenir els existents, fins i tot quan canviïn de propietari o d'activitat.

Queda desestimat el punt 1r, relatiu que s'inclouï a la normativa que sempre es requereixi el previ consens assolit amb l'Associació de Propietaris i l'Ajuntament, a causa de les singulars característiques del poblat de pescadors. Motiu: Tot i que en cada moment es pugui consensuar amb l'Associació de Veïns o amb qualsevol grup, les determinacions urbanístiques, és l'Ajuntament com a dipositari de la voluntat popular el que té l'obligació d'establir la normativa i condicions urbanístiques que seran posteriorment aprovades pel Consell Insular.

2.2.- Al·legació presentada per l'Associació de Propietaris de Binibèquer Nou, amb registre d'entrada núm. 4850/09. Situació: Carrer de s'Oblada Blava, de Binibèquer Vell. S'estima que el camí que dona accés a les parcel·les 316bis i 317, al nord del carrer sa Oblada Blava, no es retalli perquè açò perjudica l'accés a la parcel·la 317 i, en conseqüència, es modifica el carrer a la cartografia. Plànol SU-TUR-5.

Queda desestimada la primera petició, relativa a l'oposició a l'execució de la UA-12 on s'hi permetran 8 habitatges i demanen que es mantengui com a Espai Cívicosocial (ECS), atesa l'elevada densitat de població existent a la urbanització i l'escassetesa de zones d'equipament i esbarjo. Motiu: No pot ser reconeguda per quan és una decisió municipal decidir la qualificació i distribució dels equipaments de cada zona. Actualment no té sentit tenir petites parcel·les d'equipaments i la decisió d'aquest ajuntament és agrupar-les per tal de poder ubicar els equipaments de les dimensions que les normatives sectorials requereixen, per aquest motiu s'han qualificat alguns solars que eren EQ com a residencials unifamiliars per tal d'aconseguir mitjançant la seva venda, permuta o conveni altres solars de majors dimensions als llocs estratègicament més necessaris.



2.3.- Al·legació presentada pel Partit Popular, amb registre d'entrada núm. 4900/09. S'estima el punt tercer i en conseqüència una parcel·la qualificada com a RUTE a Binibèquer Vell passa a hotelera.

Queden desestimats els següents punts pels motius que s'indiquen:

- Punt 1), que assenyalava que no es pot dur a terme el creixement de sòl urbà de 2.608 m² de la UA-15 perquè segons el PTI es tracta de sòl rústic protegit en la categoria d'Anit. Motiu: és una decisió política que té com a objecte tancar la trama urbana de la zona, mitjançant una adequació dels límits del sòl urbà a la realitat.
- Punt 2), que assenyalava que a Torret de Baix no es poden deixar de reservar 10 m² de terreny docent per habitant. Motiu: al solar no té cabuda cap escola per la qual cosa s'ha decidit qualificar una sèrie de petits equipaments com a residencials i agrupar tot l'equipament educatiu en una parcel·la molt més gran de dimensions suficients que està ubicada al nucli de Sant Lluís.
- Punt 4), que indica que la zona que queda entre l'Hotel Sur Menorca i el carrer no hauria de ser Zona Verda Privada perquè es tracta d'una ANIT. Motiu: No s'ha canviat cap qualificació, simplement s'ha adequat la planimetria a la realitat existent i al carrer.
- Punt 5), que demana no es redueixi la superfície d'ELP de la UA-11 i que s'assumeixi l'expropiació de la totalitat quan sigui possible. Motiu: el plaç per expropiar la parcel·la va concloure fa temps, per la qual cosa es considera molt més convenient aconseguir una part en forma de cessió gratuïta a canvi de qualificar altre part com a Espai Lliure privat.
- Punt 6), que indica que s'haurien de preveure unitats sanitàries als nuclis de Binibèquer i Cap d'en Font. Motiu: és una dotació genèrica del PTI que en aquest cas i degut a normatives sectorials no s'incorpora al planejament.

2.4.- Al·legació presentada per VONELA, SA, amb registre d'entrada núm. 4996/09. Situació: Torret de Baix. Demana que es respecti la separació mínima de cinc metres de les edificacions a qualsevol llinard que establí el Pla Parcial. S'estima parcialment i, en conseqüència, s'afegeix un nou paràmetre per a les edificacions que és la distància entre edificacions dintre del mateix solar que queda així: "4m entre edificacions quan aquestes siguin a condomini o a un mateix solar".

2.5.- Al·legació presentada pel Sr. Llorenç Seguí Triay, amb registre d'entrada núm. 5001/09. Situació: Parcel·la 154, de Cap d'en Font. S'estima el punt 1r, i en conseqüència es corregeix l'errada i es grafia la parcel·la correctament. S'estima el punt 2n i en conseqüència en el cas de Cap d'en Font la regulació es fa mitjançant la modificació del Projecte d'Urbanització, amb la qual cosa s'accelera la seva tramitació. S'estima el punt 4è, modificant-se els paràmetres de la ubicació de les edificacions als solars, mantenint l'anterior.

Queden desestimats els següents punts pels motius que s'indiquen:

- Punt 3r, respecte a la regulació de la zona REU, que es demana que les condicions de les formes de les parcel·les (art. 126) únicament haurien de fer referència a les de nova creació. Motiu: No es creu convenient modificar aquest paràgraf, que evidentment no afecta a les parcel·les existents.
- Punt 5è, respecte a l'ART de Cap d'en Font (art. 168). Motiu: La legislació actual regula que no es poden donar llicències fins que es té la condició de sòl urbà consolidat amb tots els serveis i això és el que s'aconseguirà mitjançant el desenvolupament del Projecte d'Urbanització.



2.6.- Al·legació presentada pel Sr. Llorenç Seguí Triay, amb registre d'entrada núm. 5002/09. Situació: Parcel·la 153, de Cap d'en Font. S'estima el punt 1r, ja que en el cas de Cap d'en Font la regulació es fa mitjançant la modificació del Projecte d'Urbanització, amb la qual cosa s'accelera la seva tramitació. S'estima el punt 3r i, en conseqüència, es modifiquen els paràmetres de la ubicació de les edificacions als solars, mantenint l'anterior.

Queden desestimats els següents punts pels motius que s'indiquen:

- Punt 2n, respecte a la regulació de la zona REU, que es demana que les condicions de les formes de les parcel·les (art. 126) únicament haurien de fer referència a les de nova creació. Motiu: No es creu convenient modificar aquest paràgraf, que evidentment no afecta a les parcel·les existents.
- Punt 4è, respecte a l'ART de Cap d'en Font (art. 168). Motiu: La legislació actual regula que no es poden donar llicències fins que es té la condició de sòl urbà consolidat amb tots els serveis i això és el que s'aconseguirà mitjançant el desenvolupament del Projecte d'Urbanització.

2.7.- Al·legació presentada per l'entitat BOYERA, SA, amb registre d'entrada núm. 5008/09. Situació: Zona comercial del carrer de Llevant. S'estima el punt 1r, i en conseqüència es corregeix l'errada de la definició del solar.

Queden desestimats els següents punts pels motius que s'indiquen:

- Punt 2n, que demana que es permeti una qualificació polivalent, combinant l'actual qualificació d'Equipament Comercial amb l'alternativa de Residencial Extensiva Unifamiliar. Motiu: No es contempla la possibilitat de donar una qualificació polivalent als solars afectats.
- Punt 3r, que es demana, en quant a la part posterior de la parcel·la, que es regularitzi el solar, unint els vèrtexs de les finques veïnes, de manera que s'harmonitzi amb l'accés a l'equipament esportiu (ES), o simplement s'harmonitzi amb el contorn del S-4 Sòl Urbanitzable, tal com queda grafiat en l'annex 4. Motiu: No es pot modificar la delimitació del sòl urbà i urbanitzable en el sentit sol·licitat.

Tercer.- Desestimar les al·legacions que s'indiquen a continuació:

3.1.- Al·legació presentada pel Sr. Warren Ness Robert, amb registre d'entrada núm. 4151/09. Situació: Carrer Tramuntana, 22, d'Alcalfar. Motiu: La classificació com a RUTE de la zona on s'ubica la seva casa ha esdevingut d'obligat compliment degut a l'aprovació del Pla Territorial de Menorca que no contempla els habitatges plurifamiliars a les zones turístiques de Menorca. Per aquest motiu tots els habitatges que no són unifamiliars han de quedar congelats en el seu estat actual tal com indica la nova normativa.

3.2.- Al·legació presentada per la Sra. M^a Antonia Comellas Coll, amb registre d'entrada núm. 4737/09. Situació: Passeig de la Mar, de Binissafúller. Motiu: Tal com demana la pròpia al·legació serà el Consell Insular de Menorca el que dictami ni el traçat del camí de Cavalls, aquestes Normes es limiten com no pot ser d'altre manera a recollir la delimitació oficial i exacta aprovada de l'esmentat traçat, tot i que aquesta coincideixi amb edificacions existents, ja que tal com repetidament ha manifestat el CIME, el traçat és l'aprovat i cap ajuntament el pot modificar.



3.3.- Al·legació presentada pel Sr. Amadeo Garí Cifuentes, amb registre d'entrada núm. 4854/09. Situació: Pas de l'Aire, 8, de Punta Prima. Motiu: La normativa que regula les piscines i la seva ubicació està establerta pensant en la globalitat del municipi i de les zones turístiques i no es creu convenient modificar-la. No es poden fer normatives per a casos particulars.

3.4.- Al·legació presentada per l'entitat PERTANT, SL, amb registre d'entrada núm. 4992/09. Situació: Carrer dels Roures, de Biniancollet. Motiu: No es creu oportú canviar la qualificació del solar, ja que aquesta era la que venia contemplada en el Pla Parcial.

3.5.- Al·legació presentada per l'entitat VONELA, SA, amb registre d'entrada núm. 4995/09. Situació: Torret de Baix. Motiu: S'ha comprovat el pla parcial i comprovat que l'al·legant té raó, en el sentit que el pla parcial establiria aquestes superfícies, tot i això la realitat és que no existeixen aquests metres enlloc, ja que la realitat és la que és i no la que deia la normativa fa 30 anys; era habitual que els plans parcials s'anaven executant i la superfície de les darreres parcel·les no tenia la que havia establert el pla i això sembla haver passat aquí, ja que tot i que el pla parcial parla de 8.200 m², la realitat és que únicament hi ha 6.011 m², que són els que recull aquesta adaptació.

3.6.- Al·legació presentada pel Sr. Rudolf Hohentleitner, amb registre d'entrada núm. 5005/09. Situació: Polígon Q, parcel·les 12, 14 i 16, de Binissafúller. Motiu: El Pla Territorial de Menorca és una norma de rang superior i per tant d'obligat compliment per a la normativa municipal, aquestes normes no tenen capacitat per a modificar una classificació del sòl establerta per el PTI i per tant no tenen altra opció que qualificar les parcel·les com a sòl rústic protegit amb la qualificació d'ANIT.

3.7.- Al·legació presentada per la Sra. Marina Mata Mier, amb registre d'entrada núm. 5006/09. Situació: Passeig de sa Torre, 42, Son Ganxo. Motiu: Les qualificacions a tota la zona de Son Ganxo situada a primera línia eren i són les de REU-1 i no són comparables amb la zona veïna de Punta Prima de construcció molt més anterior fins i tot al primer planejament urbanístic de Sant Lluís. Pels mateixos motius no es creu convenient modificar els paràmetres de les reculades i l'edificabilitat de les parcel·les en funció de la seva afectació o per la delimitació de la Zona Marítimoterrestre.

3.8.- Al·legació presentada pel Sr. Alfredo Burrei Baldellou, amb registre d'entrada núm. 2635/10. Situació: Binibèquer Vell. Motiu: El sòl rústic on es troba situat la finca està qualificat com a Àrea Natural d'Interès Territorial – ANIT pel PTI i per tant es tracta d'un sòl rústic protegit que no pot ser classificat com urbà.

3.9.- Al·legació presentada per l'entitat BOYERA, SA, amb registre d'entrada núm. 5009/09. Situació: Binissafúller. Motiu: No es pot grafiar cap accés donat que afecta a altres propietats, aquesta parcel·la accedeix mitjançant un vial en sòl rústic.

3.10.- Al·legació presentada per l'entitat ORFILA, SL, amb registre d'entrada núm. 5051/09. Situació: Son Ganxo – Son Remei. Motiu: El compliment i execució d'una sentència no és motiu de regulació urbanística i, en tot cas, el compliment de la sentència no afecta als paràmetres i determinacions regulats a la present Adaptació.



3.11.- Al·legació presentada per la Sra. Ana M^a Alsina Pons, amb registre d'entrada núm. 5052/09. Situació: Punta Prima. Motiu: El Pla Territorial Insular vigent no permet els usos plurifamiliars a les zones turístiques, motiu pel qual s'ha qualificat les zones on aquests usos son majoritaris com a zones RUTE, on aquests usos són permesos mentre existeixin tal com estan actualment però no es contemplen nous usos plurifamiliars.

3.12.- Al·legació presentada pel Sr. José Luís Pérez López, amb registre d'entrada núm. 5057/09. Situació: Torret de Baix. Motiu: És el parcel·lari que s'ha cregut més adient a la forma de la parcel·la i molt superior als 600 m² que el PTI estableix per a noves parcel·lacions.

3.13.- Al·legació presentada pel Sr. Fernando López Álvarez, amb registre d'entrada núm. 739/10. Situació: s'Atalaia. Motiu: Un cop comprovat el parcel·lari es veu que la parcel·la està correctament grafiada i que amb 1640 m² no es pot segregar en dues ja que no complirien la parcel·la mínima.

3.14.- Al·legació presentada pel Sr. Francisco Guerrero, amb registre d'entrada núm. 2836/09. Situació: Binibèquer. Motiu: No es creu convenient modificar aquest límit entre la zona de una i dues altures, ja que es va establir a les normes vigents per raons paisatgístiques i aquestes no han canviat.

Quart.- Aprovar provisionalment l'expedient de modificació de les Normes Subsidiàries per a la seva adaptació al Pla Territorial Insular a l'àmbit de les zones turístiques i que inclou la Memòria ambiental, tot de conformitat amb l'expedient tramitat i amb la incorporació de les modificacions resultants de les al·legacions estimades total o parcialment, de les prescripcions establertes en els informes de les diferents administracions sol·licitats en el tràmit d'informació pública, de les prescripcions establertes en els informes de diverses administracions emesos en el procés d'Avaluació Ambiental Estratègica, de l'acord de Memòria Ambiental de la Comissió de Medi Ambient de les Illes Balears, i de les millores i clarificacions proposades pels serveis tècnics municipals.

Cinquè.- Remetre la modificació de les Normes Subsidiàries, amb l'expedient complet, al Consell Insular de Menorca instant l'aprovació definitiva.

El president aixeca la sessió i ordena que se n'estengui la corresponent acta, que firmen els membres del Ple de l'Ajuntament amb mi, la secretària interventora, acta que certifico.

